**СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 24 мая 2018 года Дело N 33а-3847/2018**

судья: Е.Г.

Коротова

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего Д.В.

Шаповалова, судей А.Н.

Пономарева, Р.Б.

Михайловой, при секретаре К., рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи А.Н.

Пономарева административное дело по апелляционной жалобе Ш. на решение Тверского районного суда г. Москвы от 16 февраля 2018 года по административному иску Ш. к Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ о признании незаконным отказа в допуске к аттестации

установила:

Ш. обратился в суд с указанным выше административным иском к Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ, полагая, что решением от 14 июня 2017 года ему необоснованно отказано в допуске к проверке знаний, которую он намерен пройти с целью аттестации на право получения подготовки заключений экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в области инженерно-геотехнических изысканий.

Требования мотивированы тем, что Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации ошибочно исходило из того, что Ш. не имеет необходимого стажа работы в указанной сфере.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 16 февраля 2018 года в удовлетворении административного иска отказано.

В апелляционной жалобе Ш. ставится вопрос об отмене решения.

В заседании судебной коллегии Ш. доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ Ц., по доверенности от 9 января 2018 года, просил решение суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав Ш., представителя Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Ц., обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о наличии предусмотренных п. 3, п. 4

ч. 2 ст. 310 КАС РФ  оснований для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке: несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела;

нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

По смыслу

ч. 1 ст. 218 ,

ч. 2 ст. 227 КАС РФ  необходимым условием для удовлетворения административного иска, рассматриваемого в порядке

главы 22 КАС РФ , является наличие обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии обжалуемого решения, действий (бездействия) административного ответчика требованиям действующего законодательства и нарушение прав административного истца в результате принятия такого решения, совершения действий (бездействия).

При этом на административного истца процессуальным законом возложена обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о нарушении его прав, а также соблюдению срока обращения в суд за защитой нарушенного права.

Административный ответчик обязан доказать, что принятое им решение, действия (бездействие) соответствуют закону.

В силу

п. 7 ст. 6 ,

ст. 14 КАС РФ  суд, проявляя активную роль, обеспечивает состязательность и равноправие сторон, проверяя, чтобы последние были извещены о месте и времени судебного заседания в соответствии с требованиями

главы 9 КАС РФ .

В соответствии с ч. 9,

ч. 11 ст. 226 ,

ч. 3 ст. 62 КАС РФ  суд должен распределить бремя доказывания между сторонами и установить обстоятельства, имеющие значение для дела применительно к нормам права, регулирующим спорные правоотношения.

Эти требования закона судом не соблюдены, поскольку, несмотря на правильное установление обстоятельств, имеющих значение, суд пришел к неправильным выводам, неверно применил нормы материального права и нарушил нормы процессуального права.

Никем из лиц, участвующие в деле, не оспариваются обстоятельства, установленные судом первой инстанции на основании имеющихся в деле доказательств, в соответствии с которыми письмом N 20827-ВА/03 от 14.06.2017 Ш. отказано в допуске к проверке знаний, поскольку при проверке подтверждения требуемого стажа работы по заявленному направлению деятельности в комплект документов представлена копия трудовой книжки серии \*\*\*, исходя из которой Ш. принят на должность \*\*\* ООО "\*\*\*" в 2008 году (приказ N 01-К от 19 сентября 2008 года) и уволен в соответствии с приказом N 03/1-к от 22 ноября 2009 года.

Вместе с тем эта запись в трудовой книжке противоречит представленной административным истцом справке о его функциональных обязанностях, согласно которой Ш. работает в должности \*\*\* ООО "\*\*\*" с 17 декабря 2012 года по настоящее время.

При таком положении Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ указало, что представленные документы не позволяют установить наличие требуемого стажа работы по заявленному направлению деятельности, в связи с чем Ш. отказано в допуске к проверке знаний из-за отсутствия требуемого стажа работы по заявленному направлению деятельности.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд пришел к выводу, что оспариваемое решение административного ответчика основано на нормах

ч. 6 ст. 49.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации , а также Положении о порядке аттестации на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, утвержденном

Постановлением Правительства РФ от 31 марта 2012 г. N 271 .

Судебная коллегия находит приведенные выводы суда первой инстанции неправильными, а имеющиеся в деле доказательства, не получившими оценку по правилам

ст. 84 КАС РФ .

В то же время судебная коллегия соглашается с доводами апелляционной жалобы, направленными на отмену обжалуемого постановления.

В соответствии с

ч. 1 ст. 49.1 Градостроительного кодекса РФ  физическое лицо может быть аттестовано на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) экспертизы результатов инженерных изысканий при условии его соответствия следующим требованиям:

1) имеет высшее образование соответствующего профиля;

2) постоянно проживает в Российской Федерации;

3) имеет стаж работы в сфере подготовки проектной документации и (или) выполнения инженерных изысканий по соответствующему направлению деятельности не менее чем пять лет или стаж работы на соответствующих должностях в органах либо организациях, проводящих экспертизу проектной документации и (или) экспертизу результатов инженерных изысканий, не менее чем три года;

4) не имеет непогашенную или неснятую судимость за совершение умышленного преступления;

5) обладает необходимыми знаниями в области законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности, законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (в том числе требований к обеспечению безопасной эксплуатации объектов капитального строительства) в части, касающейся соответственно выполнения инженерных изысканий в целях проектирования, строительства и эксплуатации этих объектов, проектирования, строительства и эксплуатации этих объектов.

Частью 6 названной статьи установлено, что порядок аттестации, переаттестации на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) экспертизы результатов инженерных изысканий, в том числе порядок продления срока действия квалификационного аттестата на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) экспертизы результатов инженерных изысканий, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 31 марта 2012 г. N 271  утверждено Положение о порядке аттестации на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, согласно п. 17 которого основанием для отказа в допуске претендента к проверке знаний является его несоответствие требованиям, предусмотренным подпунктами "а" - "г" пункта 8 настоящего Положения.

В соответствии с пп. "в" п. 8 указанного Положения претендент может быть аттестован на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий при условии его соответствия следующим требованиям: имеет стаж работы в сфере подготовки проектной документации и (или) выполнения инженерных изысканий по заявленному направлению деятельности эксперта не менее чем 5 лет или стаж работы на соответствующих должностях в органах либо организациях, проводящих экспертизу проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, не менее чем 3 года.

По смыслу приведенных законоположений Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ должно исчислить имеющийся у кандидата стаж на основании всех данных, содержащихся в представленных соискателем документах, что в рассматриваемом случае сделано не было.

Вывод в оспариваемом решении Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ о том, что "представленные документы не позволяют установить наличие требуемого стажа работы", являются надуманными, потому что в комплекте документов имеется надлежащим образом заверенная копия трудовой книжки Ш., однако, записи все имеющиеся в ней о периодах работы административного истца не получили необходимой оценки Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

В частности, помимо работы Ш. в ООО "\*\*\*", в трудовой книжке содержится запись о его работе в ООО "\*\*\*" с 23 ноября 2009 года по настоящее время (л.д. 38).

Возможность включения периода работы в ООО "\*\*\*" в специальный стаж Ш. административным ответчиком не обсуждалась.

Между тем Ш. в апелляционной жалобе утверждает, что ранее требуемый стаж неоднократно подтверждался Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, когда он допускался к проверке экспертных знаний в смежных областях техники: 11 апреля 2014 года - в области пожарной безопасности, 27 июня 2014 года - в области инженерно-технический мероприятий по гражданской обороне и чрезвычайным ситуациям, 3 февраля 2015 года - в области организации экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Таким образом, судебная коллегия применительно к

частям 9 ,

11 ст. 226 КАС РФ  не может согласиться с судом первой инстанции в том, что Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ доказаны обстоятельства, имеющие значение, и представлены доказательства, подтверждающие, что основания для принятия оспариваемого решения имелись, содержание оспариваемого решения соответствует нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

**Напротив, Ш. доказал факт нарушения своих прав, свобод и законных интересов или лиц, а также соблюдение сроков обращения в суд.**

При таком положении решение суда подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об удовлетворении административного иска.

Руководствуясь

ст. 311 , п. 3, п. 4

ч. 2 ст. 310 КАС РФ , судебная коллегия по административным делам Московского городского суда

определила:

решение Тверского районного суда г. Москвы от 16 февраля 2018 года отменить и постановить по делу новое решение, которым признать незаконным решение Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, принятое в отношении Ш.

14 июня 2017 года по вопросу допуска к проверке знаний, обязав Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ рассмотреть заявление Ш. в порядке, предусмотренном Положением о порядке аттестации на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, утвержденным

Постановлением Правительства РФ от 31 марта 2012 г. N 271 .
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