



Брянский рынок услуг в сфере экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий состоит из четырех участников, три из которых – представители негосударственной экспертизы. Говорить о серьезной конкуренции среди указанных организаций не приходится, поскольку динамика развития строительства в регионе чрезвычайно высока и работы хватает всем экспертным организациям. Так характеризует рынок своего региона генеральный директор компании «Брянский Центр Стоимостного Инжиниринга» Василий Ремизов.

Беседовала Ирина Петрова

НЕИНТЕРЕСНЫХ ПРОЕКТОВ

Своим видением ситуации в регионе и отрасли в целом он поделился с корреспондентом журнала.

Василий Серафимович, получается, что появление частных экспертиз не внесло существенных изменений в работу экспертизы региона?

Я бы сказал, что появление института негосударственной экспертизы облегчило работу и заказчика, и действующих в регионах экспертных организаций, так как для проверки существующих объемов проектов в короткие сроки ресурса только лишь государственной экспертизы было недостаточно, несмотря на то что эксперты работали со стопроцентной отдачей. Конечно, стоит признать, что в первое время заказчики с опаской относились к негосударственной экспертизе, считая ее ненадежной. Однако сейчас, когда наши эксперты уже доказали свою компетентность, появились постоянные клиенты, начинает работать «сарафанное радио» и к нам на экспертизу приходят организации из других регионов.

НЕ БЫВАЕТ

Существует ли для вас проблема качества проектов, попадающих в органы экспертизы?

Качество проектов, попадающих к нам на экспертизу... На этот вопрос затрудняюсь дать однозначный ответ. Бывает всякое, причем географическая принадлежность проектной организации к тому или иному региону не имеет никакого отношения. Попадают проекты, в которых допущены неточности лишь по оформлению, а бывают и такие, которые мы называем «проектирование по результатам замечаний экспертов». Понятно, что такие проекты – главные претенденты на получение отрицательного заключения. Однако наши эксперты всегда по каждому замечанию дают подробные разъяснения со ссылками на действующие нормы. Делаю акцент на том, что обязательно с соответствующими ссылками на действующие нормы, так как знаю, что в практике некоторых экспертов существует понятие «я так сказал...». Эксперты нашей организации кате-

горически не приемлют такую позицию и осуждают ее применение другими представителями экспертного сообщества. Более того, считаем необходимым создание механизма «третьего судьи», который будет способен определять правоту той или иной стороны или находить компромиссное решение в споре между представителями экспертной и проектной организаций.

Недавно прошло собрание НОЭКС. Какие из озвученных вашими коллегами идей вам показались важными и полезными?

Отвечая на этот вопрос, не могу не отметить, что каждое собрание НОЭКС – это очень емкое и информативное событие, в процессе которого обсуждаются вопросы, реально касающиеся интересов всех его участников. Наша организация не так давно стала членом НОЭКС (с сентября 2013 г).

Признаться честно, прежде чем подать заявление о вступлении, мы тщательно изучили деятельность НОЭКС и сделали вывод, что эта организация способна не только ставить важные для общего дела цели и задачи, но и достигать решений – упорным трудом, взвешенным подходом и обоснованной точкой зрения. НОЭКС создан для защиты и консолидации интересов всех своих членов в процессе борьбы за достижение общих целей. Поэтому сложно назвать какие-то определенные темы, которые выделяются на общем фоне, НОЭКС не ставит на повестку дня вопросы для пустого «сотрясения воздуха».

Опыт Петербурга вам не показался интересным?

Опыт Петербурга интересен, но неприемим в Брянске по нескольким причинам. Во-первых: масштабы наших регионов и объемы строительных работ не сопоставимы. Во-вторых: однозначно, если объект подлежит исключительно государственной экспертизе, то он ее и проходит. Что касается объектов, финансируемых за счет частных средств, – заказчик, в соответствии с законодательством РФ, имеет право выбора экспертной организации, устраивающей его по уровню профессионализма экспертов, по срокам и по цене.

Тот факт, что данный подход не имеет практического применения в нашем регионе, не означает, что он не должен существовать в принципе. На мой взгляд, это очень практичный способ сотрудничества, главное в данном случае, чтобы решение о его применении устраивало все заинтересованные стороны.

Какие проекты рассматривала ваша компания в течение последнего времени? Может быть, вы назовете наиболее интересные, нетипичные.

В нашей практике не было неинтересных проектов. Были небольшие, были крупные, но неинтересных не было. Если «изюминки» не было в самом проекте – интересно было работать с проектной организацией. Как я уже упоминал ранее, география нашей деятельности обширна и не заключается в пределах Брянской области. Мы работаем со многими регионами. Из наиболее интересных проектов, прошедших экспертизу в нашей организации за последнее время, можно назвать строительство экономических быстросторонних жилых домов с примени-

ем легкого металлического каркаса; строительство завода по производству керамической плитки; строительство завода древесноволокнистых плит (MDF).

Странно было бы спрашивать эксперта о необходимости существования института экспертизы, но я все-таки спрошу. Тем более что дискуссия на эту тему все еще продолжается.

Считаю, что этот вопрос абсолютно не нуждается в дискуссии. Другое дело, что дискуссии требует вопрос усовершенствования механизма негосударственной экспертизы. То, что контролировать необходимо все и всех, – это факт. Бесконтрольность – хаос. Проектировщиков должны проверять экспертные организации, экспертные организации – соответствующие уполномоченные органы. Мы несем ответственность за жизни людей. Об этом никогда и никому из участников строительного комплекса, начиная с проектировщиков и заканчивая надзорными органами, забывать нельзя.

По поводу отмены экспертизы в принципе и негосударственной экспертизы в частности ведется очень большая полемика, но к чему это приведет? Кто даст гарантию, что дома, торговые центры, заводы, в таких масштабах возводимые сегодня, не будут складываться, как «карточные домики», что там не будут гибнуть люди... Поэтому, повторю, я твердо убежден, что вопрос отмены экспертизы не нуждается в дискуссии, отменять экспертизу нельзя ни в коем случае!

Как вы оцениваете перспективность слияния экспертизы с органами надзора?

Я бы говорил не о слиянии, а о последовательной передаче, если можно так сказать, эстафеты. Ни для кого не секрет, что не всегда даже самый идеальный проект, получивший положительное заключение экспертизы, во время строительства может перекаиваться и подвергаться всяческим изменениям. Считаю, что именно в момент прекращения полномочий экспертизы в процесс должны включаться органы надзора, именно поэтому я и говорю об эстафете. Процесс строительства должен быть под контролем на всех стадиях, начиная с проектирования и заканчивая эксплуатацией объекта.