

## ПРОТОКОЛ № 27

заседания членов Совета Ассоциации «Национальное объединение организаций экспертизы в строительстве»  
(НОЭКС)

Место проведения заседания членов Совета НОЭКС - г. Москва, Ленинский проспект д.2/1, гостиница «ВАРШАВА», 8-й этаж, конференц-зал «Ленинский».

Дата проведения заседания – 02 марта 2017 г.

Время открытия заседания – 11<sup>00</sup>.

Время закрытия заседания – 14<sup>30</sup>.

### Открытие заседания членов Совета НОЭКС

#### ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОВАЛ:

Гордезиани Ш.М. – Президент НОЭКС

#### ПРИСУТСТВОВАЛИ ЧЛЕНЫ СОВЕТА:

- |   |                                |
|---|--------------------------------|
| 1. Бачурина С.С.                                      | 12. Михин П.В.                 |
| 2. Воробьев О.А.<br>Воронин А.Л.                      | 13. Орт А.И.<br>14. Рогов В.Б. |
| 3.  |                                |
| 4. Глуховенко Ю.М.                                    | 15. Рудзит Л.С.                |
| 5. Еленкин А.В. (по доверенности<br>Архипова А.А.)    | 16. Холмецкий С.Л.             |
| 6. Зозуля В.А.  |                                |
| 7. Комлева О.С. (по доверенности<br>Гаврилова А.В.)   |                                |
| 8. Котельников В.С.                                   |                                |
| 9. Лохтин С.К.  |                                |
| 10. Максаков Р.А. (по доверенности<br>Маркелова М.В.) |                                |
| 11. Максаков Р.А. (по доверенности<br>Кирилова Ю.И.)  |                                |

Участвуют в работе 17 (семнадцать) из 24 (двадцати четырех) членов Совета НОЭКС. Кворум имеется.

**ПРИГЛАШЕНЫ:**

1. Николашин А.В. Санкт-Петербургское государственное автономное учреждение "Центр государственной экспертизы"
2. Ромашин Д.А. ООО «Тульская негосударственная строительная экспертиза»
3. Бондарь Л.Ф. ОАО «НТЦ «Промышленная безопасность»

**Рассмотрение и утверждение повестки дня**

СЛУШАЛИ: Президента НОЭКС Гордезиани Ш.М. об утверждении повестки дня заседания членов Совета НОЭКС.

РЕШИЛИ: Утвердить повестки дня заседания Совета НОЭКС.

ГОЛОСОВАЛИ: «За» - 17 голосов, «Против» - нет, «Воздержался» - нет.

Решение принято единогласно.

**ПОВЕСТКА ДНЯ  
заседания членов Совета НОЭКС**

1. О тезисах доклада Совета НОЭКС очередному Общему собранию членов НОЭКС за период с 21.04.2016 г. по 02.03.2017 г. (*Президент НОЭКС Гордезиани Ш.М.*)

2. О подготовке годового Общего собрания членов НОЭКС. (*Президент НОЭКС Гордезиани Ш.М.*)

- о созыве годового общего собрания членов НОЭКС

- дате и месте проведения общего собрания членов НОЭКС

3. О предложениях по внесению изменений в Устав НОЭКС. (*Вице-президент НОЭКС Воронин А.Л.*)

4. Информация о работе Ревизионной комиссии НОЭКС за 2016 г. (*Председатель Ревизионной комиссии НОЭКС Комлева О. С.*)

5. О едином государственном реестре экспертных заключений (*докладчик Гордезиани Ш.М.*)

6. Разное. (*докладчик Максаков Р.А.*)

- о приеме в члены НОЭКС.

**По вопросу № 1:**

СЛУШАЛИ: Президента НОЭКС Ш.М. Гордезиани о тезисах доклада Совета НОЭКС очередному Общему собранию членов НОЭКС за период с 21.04.2016 г. по 02.03.2017 г. (Приложение № 1)

В обсуждении приняли участие Бачурина С.С., Воронин А.Л., Глуховенко Ю.М., Котельников В.С., Воробьев О.А., Михин П.В., Зозуля В.А., Рудзит Л.С., Лохтин С.К.

РЕШИЛИ: 1. Утвердить тезисы доклада Совета НОЭКС очередному годовому общему собранию членов НОЭКС.

2. Поручить Президенту НОЭКС Гордезиани Ш.М. и аппарату НОЭКС реализовать предложения, изложенные в отчетном докладе.

ГОЛОСОВАЛИ: «За» - 17 голосов, «Против» - нет, «Воздержался» - нет.

Решение принято единогласно.

**По вопросу № 2:**

СЛУШАЛИ: Слушали Президента НОЭКС Ш.М. Гордезиани о подготовке к годовому общему собранию членов НОЭКС.

В обсуждении приняли участие Максаков Р.А., Михин П.В., Глуховенко Ю.М., Зозуля В.А., Орт А.И.

РЕШИЛИ: 1. Провести годовое общее собрание членов НОЭКС 19 апреля 2017 г.

2. Место проведение собрания: г. Москва, Ленинский проспект, д.2/1, гостиница «Варшава», конференц-зал «Александровский».

3. Время начала работы годового собрания - 10-30.

4. Повестку годового общего собрания в целом одобрить.

5. Аппарату НОЭКС довести до сведения членов НОЭКС в установленные Уставом объединения сроки информацию о предстоящем годовом общем собрании.

ГОЛОСОВАЛИ: «За» - 17 голосов, «Против» - нет, «Воздержался» - нет.

Решение принято единогласно.

СЛУШАЛИ: Гордезиани Ш.М. с предложением перенести п.3 повестки дня в п. 6 Разное.

РЕШИЛИ: Принять предложение Гордезиани Ш.М. перенести п.3 повестки дня в п. 6 Разное.

ГОЛОСОВАЛИ: «За» - 17 голосов, «Против» - нет, «Воздержался» - нет.

Решение принято единогласно.

**По вопросу № 4:**

СЛУШАЛИ: Председателя Ревизионной комиссии Комлеву О.С. о работе Ревизионной комиссии НОЭКС за 2016 г.

В обсуждении приняли участие Максаков Р.А., Глуховенко Ю.М., Михин П.В.

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию Председателя Ревизионной комиссии Комлевой О.С. о работе Ревизионной комиссии за 2016 г.

ГОЛОСОВАЛИ: «За» - 17 голосов, «Против» - нет, «Воздержался» - нет. Решение принято единогласно.

**По вопросу № 5:**

СЛУШАЛИ: Слушали Гордезиани Ш.М. о едином государственном реестре экспертных заключений.

В обсуждении приняли участие Котельников В.С., Бондарь Л.Ф., Зозуля В.А., Лохтин С.К., Воробьев О.А., Рогов В.Б.

РЕШИЛИ: Принять к сведению информацию о состоянии дел по разработке нормативного правового акта РФ.

ГОЛОСОВАЛИ: «За» - 17 голосов, «Против» - нет, «Воздержался» - нет. Решение принято единогласно.

**По вопросу № 6:**

СЛУШАЛИ: Воронина А.Л. о предложениях по внесению изменений в п. 7.2. Устава НОЭКС.

В обсуждении приняли участие Орт А.И., Глуховенко Ю.М., Гордезиани Ш.М., Зозуля В.А.

РЕШИЛИ: Аппарату НОЭКС подготовить проект поправок по внесению изменений в Устав НОЭКС в части п. 7.2. для обсуждения на годовом общем собрании членов НОЭКС.

ГОЛОСОВАЛИ: «За» - 17 голосов, «Против» - нет, «Воздержался» - нет. Решение принято единогласно.

СЛУШАЛИ: Руководителя аппарата НОЭКС Максакова Р.А. с информацией о поступившем в адрес президента НОЭКС заявлении о вступлении в члены НОЭКС от ООО «Негосударственная экспертиза проектной документации и инженерных изысканий в строительстве» (г. Омск).

В обсуждении приняли участие Глуховенко Ю.М., Зозуля В.А., Михин П.В., Рудзит Л.С.

РЕШИЛИ: Отложить прием в члены НОЭКС организацию ООО «Негосударственная экспертиза проектной документации и инженерных изысканий»

в строительстве» (основание – несоблюдение выполнения уставных требований в части п. 3.7.) до следующего очередного заседания Совета НОЭКС.

ГОЛОСОВАЛИ: «За» - 17 голосов, «Против» - нет, «Воздержался» - нет.  
Решение принято единогласно.

Президент Объединения



Ш.М. Гордзениани

Секретарь Совета



Н.О. Мазина

**ТЕЗИСЫ ОТЧЕТНОГО ДОКЛАДА**  
**«О работе Совета Ассоциации «Национальное объединение организаций**  
**экспертизы в строительстве» за период с 21 апреля 2016 года по 19 апреля**  
**2017 года»**

Уважаемые коллеги!

В непростое время мы проводим с Вами заседание Совета, подводящего итоги работы за отчетный период с 21 апреля 2016 года по 19 апреля 2017 года.

Исполнилось 5 лет с того дня, когда было создано наше объединение.

С высоты прошедших лет можно смело утверждать, что объединение достойно представляет профессиональное экспертное сообщество на разных уровнях, активно участвует в формировании законодательной и нормативной правовой базы института экспертизы.

Но в начале небольшая статистика.

В настоящее время членами НОЭКС являются 82 организации государственной и негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Из числа членов Объединения за отчетный период выбыла 1 организация негосударственной экспертизы.

В отчетный период проведено 4 заседания Совета объединения, в том числе, одно выездное заседание в г. Анапа.

На заседаниях Совета рассматривались вопросы оптимизации действующих законодательных и нормативных правовых актов и распорядительных документов федеральных органов исполнительной власти в сфере экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, в том числе, в части условий аттестации физических лиц на право подготовки экспертного заключения и аккредитации юридических лиц на право проведения негосударственной экспертизы, выработки механизма контроля за деятельностью экспертных организаций.

Проведено заседание – семинар в формате «круглого стола» в г. Санкт-Петербурге.

Представители НОЭКС активно сотрудничали с различными государственными, общественными и профессиональными органами и организациями в качестве членов Комитетов и Советов Торгово-промышленной палаты России, Экспертного Совета по строительству, промышленности строительных материалов и проблемам долевого строительства при Комитете по транспорту и строительству Государственной Думы Российской Федерации, Общественного Совета при Министерстве строительства России и комиссий этого Совета, рабочих групп Министерства

строительства, Агентства стратегических инициатив по продвижению проектов.

Отмечу, что в составе Совета НОЭКС входят представители Государственной Думы Российской Федерации, Экспертного Совета при Комитете Государственной думы по транспорту и строительству, ФАУ «Главгосэкспертиза России», руководители организаций государственной и негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Основной механизм защиты прав и интересов любого профессионального сообщества, в том числе, и экспертного - это создание законодательной и нормативной правовой основы ее существования и развития.

В отчетном периоде приходилось защищать права и интересы общества еще и в различных надзорных государственных органах: в организациях антимонопольной службы, федеральной и региональной прокуратуре, в Верховном суде Российской Федерации.

Решения указанных органов позволили минимизировать случаи административного давления на бизнес в процессе экспертизы, остановить произвол чиновников. До прекращения этого произвола еще далеко, еще предстоит длительная борьба.

Особо хочу подчеркнуть, что Совету объединения удалось объединить усилия организаций государственной и негосударственной экспертизы на решение общих задач и проблем, стоящих перед институтом экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий. Именно это можно считать одним из наиболее положительных результатов работы Совета и объединения в целом.

Такой общий единый подход к решению проблем института экспертизы позволил активно влиять на подготавливаемые проекты законодательных и нормативных правовых актов в области экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Этим можно, в определенной мере, объяснить и признание НОЭКС экспертным и строительным сообществом.

Результаты работы членов НОЭКС убедительно свидетельствуют о том, что только объединившись можно выработать жесткие правила организации и проведения экспертизы, контролировать качество ее проведения.

Могу вполне ответственно заявить, что в работе членов объединения практически исключены случаи некачественно проведенной экспертизы. В работе организаций государственной экспертизы, являющимися членами НОЭКС, так же исключены случаи административного давления на экспертную организацию в процессе проведения экспертизы и подготовки результатов экспертизы.

Интересно проследить за ситуацией, которая сложилась в кадровой политике органов государственной экспертизы субъектов Российской Федерации. За прошлый год и начало этого года от должностей начальников

управлений государственной экспертизы субъектов РФ освобождены 5 руководителей. Причины увольнения известны: отказ от подготовки положительного экспертного заключения при отсутствии достаточных для подготовки такого заключения оснований. Обратите внимание, что все уволенные – руководители организаций государственной экспертизы, которые являются членами НОЭКС. Это руководители органов экспертизы Республики Карелия, Сахалинской, Челябинской, Кемеровской, Астраханской областей. Думаю, что это не случайное совпадение. Ведь не секрет, что органы государственной экспертизы субъектов Российской Федерации при подготовке экспертных заключений нередко находятся под административным прессом.

Возможно, это имел в виду, заместитель министра строительства Российской Федерации, когда на Всероссийском совещании государственных органов экспертизы подчеркивал неудовлетворительное качество проводимой ими экспертизы, в частности, при неполном составе проектной документации. Еще раз подчеркну – нет таких случаев в работе органов государственной экспертизы – членов НОЭКС.

С увольнением «непокорных» руководителей создается интересная тенденция. Уволенные руководители – это высококлассные специалисты, имеющие за плечами десятилетний опыт как проектной так и экспертной работы, обладающие значительными организаторскими способностями и, как можно убедиться, принципиальной профессиональной позицией. И эти кадры уходят в систему негосударственной экспертизы.

Вот эту тенденцию надо было бы уловить властью и сделать соответствующие выводы. К сожалению, если имеются попытки сделать какие-то выводы, то только негативные, не способствующие развитию института экспертизы.

Мы не раз поднимали на совещаниях разного уровня вопрос о необходимости наведения порядка в системе негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий. Не только ставили вопрос, а предлагали конкретные меры по повышению качества проводимой негосударственной экспертизы.

Сегодня государство в лице федеральных органов исполнительной власти проводит аттестацию специалистов на право подготовки экспертных заключений и аккредитацию организаций на право проведения негосударственной экспертизы. При этом реализуемая система аттестации, которая была сформирована Минрегионразвития еще в 2012 году, и действующая система аккредитации себя не оправдала, так как приводит к коррупционным сговорам, плодит необоснованно большое количество серой массы экспертов и нерадивых экспертных организаций.

Но весь этот негатив приписывается самой системе негосударственной экспертизы, в формировании которой главную скрипку играют чиновники, а экспертное сообщество остается в стороне, не услышанное никем.



В результате со стороны тех, кто потерял или теряет власть над застройщиком, т.е. бизнесом, формируется мнение о несостоятельности системы негосударственной экспертизы.

А ведь процедура экспертизы - это услуга, которая оказывается бизнесу. И если бизнес ногами проголосовал за систему негосударственной экспертизы, значит эта система устраивает бизнес, значит следует опять же уловить эту тенденцию и развить ее в нужном направлении.

С учетом небольшого по меркам государственной экспертизы, но все таки определенного опыта работы системы негосударственной экспертизы, можно выработать решения, которые позволят навести порядок и в вопросах повышения ответственности специалистов и организаций за их результаты работы, и в вопросах подготовки кадров специалистов-экспертов, и в вопросах организации контроля за деятельностью организаций, проводящих экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Результаты работы такого объединения как НОЭКС убеждают в том, что даже при добровольном характере членства в организации, объединение профессионалов способно нацелить всех членов на обеспечение высокого качества проводимой экспертизы.

Но нет. Кому -то очень не хочется терять власть над бизнесом, откровенно говоря, кто-то не заинтересован в изменении ситуации, максимально исключая коррупционные схемы.

За примером не надо ходить далеко. В настоящее время готовится законопроект о внесении поправок в Градостроительный кодекс, связанный с дальнейшей судьбой негосударственной экспертизы. Это предложения, связанные с распространением принципов саморегулирования в системе института негосударственной экспертизы.

Отмечу только, что принцип саморегулирования должен консолидировать организации негосударственной экспертизы, а не разобщать их как это предполагается установить в законопроекте. Консолидация - основополагающая идея саморегулирования. Профессиональная деятельность при саморегулировании должна организовываться и контролироваться самими профессионалами. Для этого профессиональное экспертное сообщество должно располагать возможностями постоянного общения, обмена идеями, участия в совершенствовании своих профессиональных знаний на единой методической основе.

Из упомянутого выше законопроекта становится ясным, что делается попытка вернуть чиновникам власть над бизнесом, создать условия для исключения какой либо возможности консолидации аккредитованных организаций внутри системы негосударственной экспертизы.

И при этом авторов не смущает даже то, что предлагаемые решения усиливают коррупционную составляющую процесса экспертизы проектной документации, создают ситуации для конфликта интересов, исключают из процессов оптимизации института экспертизы участие высококвалифицированных специалистов.

Авторы забыли, что законодательство должно быть направлено на создание благоприятных условий для бизнеса, а не чиновников.

Ставится открыто цель разобщить организации негосударственной экспертизы, поставить эти организации в условия когда они, в отличие от специалистов других сфер строительной деятельности (изыскатели, проектировщики, строители) будут лишены возможности общаться, вырабатывать общие для них и органов государственной экспертизы методические рекомендации, стандарты, правила проведения экспертизы, участвовать в подготовке проектов законодательных и нормативных правовых актов в области экспертизы.

Нам опять готовят условия для того, что бы наступить на те же грабли – уродливую форму саморегулирования в системе негосударственной экспертизы продиктуют чиновники, а все негативные последствия от реализации этой формы будут списывать на профессиональное экспертное сообщество, которое будет лишено возможности консолидировано защищать свои интересы, контролировать процессы аттестации специалистов и аккредитации экспертных организаций.

Что мы можем получить в ближайшем будущем? Конечно, сохранится тенденция увольнения «непокорных» руководителей и экспертов из системы государственной экспертизы, т.е. уход наиболее квалифицированных кадров с их принципиальными профессиональными позициями. На смену идет масса аттестованных экспертов, в большинстве случаев, не всегда соответствующих по своей профессиональной квалификации статусу эксперта, но зато легко управляемая чиновниками в процессе подготовки экспертных заключений. А ведь эксперт - это товар штучный. И не каждому специалисту, даже со стажем проектной работы, удастся стать экспертом, то есть объективным оценщиком работы других специалистов и организаций. И кроме знаний, эксперт должен обладать умением анализировать, быть морально устойчивым, что бы в процессе экспертизы не изменять своим профессиональным принципам. Квалификация эксперта обязательно должна подкрепляться примерами конкретно выполненных работ по подготовке и/или экспертизе проектной документа объекта капитального строительства.

Предусмотренный в законопроекте принцип саморегулирования в системе негосударственной экспертизы откровенно рассчитан на забвение этого института, ликвидации какой-либо конкуренции в системе экспертизы, возврат к принципам монополии в экспертной деятельности.

Известно, что если квалификация кадров специалистов определяет качество результатов работы, то только конкуренция, нормальная, цивилизованная, а не монополия, является стимулом для совершенствования и оптимизации любой деятельности, в том числе экспертной, в какой бы форме она не проводилась – государственной или негосударственной.

Исходя из этого профессиональное строительное сообщество, включая экспертную среду, не может оставаться сторонним наблюдателем процесса планомерного разрушения института экспертизы.

Конечно, экспертное сообщество всегда стояло на позициях предоставления ему права самим наводить порядок в сообществе. Поэтому ближайшей и самой актуальной задачей является защита профессиональных интересов и прав, пожалуй, самой интеллектуальной части строительного сообщества – экспертного сообщества, а так же, в рамках защиты интересов и прав института экспертизы в целом, сохранение системы негосударственной экспертизы.

В сложившихся условиях предлагается:

1. Подготовить законопроект по внесению изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации с концепцией саморегулирования в системе негосударственной экспертизы как самостоятельного вида профессиональной деятельности для направления в Правительство Российской Федерации в качестве предложения экспертного сообщества.

Предварительно организовать обсуждение законопроекта с привлечением организаций и специалистов строительной сферы.

2. Обратиться:

а) в Экспертный Совет комитета Государственной думы РФ, Торгово-промышленную палату России, Общественный Совет при Министерстве строительства с предложением заслушать на заседаниях с привлечением представителей строительного сообщества вопросы, связанные с принципами саморегулирования в сфере экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

б) в Минэкономразвития с предложением о необходимости размещения (в соответствии с действующим порядком) законопроекта о внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ в части формирования системы саморегулирования в сфере экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, подготовленного Министерством строительства России, для оценки регулирующего воздействия.

3. Подготовить обращение членов общего собрания НОЭКС с изложением позиции экспертного сообщества по сложившейся ситуации в сфере государственной и негосударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий с предложениями по оптимизации действующих законодательных и нормативных правовых актов в сфере экспертизы.

Спасибо за внимание.